

Procedimientos

La investigación cualitativa cuenta con un gran arsenal de recursos. Algunos le son propios, es decir se han ideado, han nacido y se utilizan en su seno, desde su visión sobre en qué consiste una investigación. Otros son compartidos con la epistemología positivista. Aquí no vamos a entrar en distinciones, ni tampoco en discusiones sobre qué es método y qué es técnica. En general, este capítulo presenta un conjunto limitado de procedimientos de investigación que son habituales en la X cualitativa.

En cualquier caso, recordemos que todos los procedimientos están insertos en una epistemología cualitativa. No son meras técnicas, sino que obedecen a un todo que baña el proceso y que ya hemos abordado en otros momentos. Así, por ejemplo, existe un claro posicionamiento sobre el asunto que se investiga; un posicionamiento que es consciente y explícito, es decir, que consta en los informes y que la persona que investiga (en adelante, *IN*) tiene presente en todo momento durante su interacción con la/s persona/s que participa/n o informa/n (en adelante *PA*).

Los procedimientos se encuentran dispuestos por orden alfabético y descritos con suma brevedad, únicamente con el objetivo de tener una primera y rápida impresión sobre cada uno de ellos. Los siguientes capítulos los irán describiendo.

El último subapartado no es en sí un procedimiento, sino una descripción también rápida sobre la necesidad de transcribir los materiales para contar con un texto escrito. En la fase de análisis, utilizaremos el texto en lugar de los materiales originales.

Análisis crítico del discurso (ACD)

Es, sin duda, el procedimiento más complejo, aunque se manejan variantes de diferente tipo y profundidad que consideran solo algunas de las características del ACD. El objetivo es estudiar un discurso (o varios) que se elaboran respecto a un asunto, como puede ser la construcción de patriotismo, racismo, machismo, pacifismo, etc. en un intervalo concreto de tiempo y respecto a un espacio identitario común (una organización o un país, por ejemplo). Por lo general, se requiere un equipo multidimensional con profesionales de psicología, lingüística, comunicación... que trabajan intensamente, revisando periódicos, películas, informativos televisados, libros de texto escolares, etc.

Algunos ejemplos concretos, entre otros muchos casos reales, son el estudio del discurso xenófobo en Austria; el estudio de libros de textos y textos legales en la construcción de la Historia de España; el análisis del tratamiento informativo de la invasión de Irak; la construcción del idioma inglés como decisión inevitable a partir de las conversaciones cotidianas y páginas web; o el análisis de películas, respecto a la imagen y función de la ciencia.

El ACD comienza siempre con el análisis contextual, es decir, de la características del entorno geográfico, político, temporal, etc. en el que se genera el discurso. Atiende a los protagonistas o actantes, el modo de utilizar los medios, etc. Y tiene como una de sus características definitorias, un claro interés por mejorar las cosas, por construir un entorno más justo, habitualmente denunciando en público cómo los discursos construyen una visión ideológica de la realidad que trabaja en detrimento de ciertas poblaciones o sectores de la población, generalmente vulnerables y sin capacidad de defensa.

La asignatura no es un lugar apropiado para un estudio completo ACD, pero sí para adquirir habilidades en algunos de sus componentes y conocer ejemplos concretos.

Entrevista focal

La selección de PA obedece a su cualidad como informante-clave. En otras palabras: no es tanto la identidad de PA lo que interesa en el estudio, sino el asunto de investigación específico y del que IN supone que PA constituye una buena fuente de información (recordemos que estamos en un procedimiento *de investigación*; no periodístico, clínico o policial).

Ha de existir un listado claro de subobjetivos de interrogación, que se derivan del objetivo de investigación. Los subobjetivos pueden o no tener la forma de preguntas concretas. Y no se sigue fielmente un guión, sino el cometido de que todos los subobjetivos deben tener información asociada al finalizar la entrevista. Según se exprese naturalmente IN y según sea la situación y las características de PA, así se irá desarrollando la entrevista y los subobjetivos irán tomando forma. El método es estratégico, es decir se cuenta con unos objetivos a conseguir y unos criterios para el camino. Cómo se vaya desarrollando la situación es algo que no puede preverse.

La situación de entrevista es acordada previamente (en tiempo, espacio y condiciones), si bien invariablemente hay que procurar un ambiente cómodo, en el que PA se explique con naturalidad. Mejor, grabar en audio. Si no es posible y no hay alternativas a PA, las notas se toman respetando la literalidad de las expresiones. El audio se transcribe en texto, para analizar la información resultante.

Delphi

En varios sentidos, un Delphi se parece a un grupo focal. Sin embargo, cuenta con varias diferencias definitorias: (1) debido a que sus características lo permiten, el grupo es más numeroso, sin que exista un acuerdo preciso al respecto; (2) los miembros de PA no están presentes, sino que son entrevistados a distancia (correo postal o electrónico, página web, entrevista Skype, etc.) y por separado; (3) el guión de la entrevista es más cerrado que en la entrevista focal o los grupos focal o de discusión; se trata de un cuestionario semiestructurado, con preguntas que requieren respuestas precisas, y otras que implican la expresión de una opinión o impresión desarrollada; (4) una vez con todas las respuestas, IN elabora un informe con las convergencias y divergencias (sin identificación de las fuentes), que remite a PA, junto con otro cuestionario que recaba información sobre matizaciones, acuerdos, etc.; (5) con el análisis de esta nueva tanda de respuestas, IN decide si se ha llegado a una situación de estabilidad en las respuestas y, por tanto, finaliza el proceso, o bien continúa con un nuevo paso por 4.

Habitualmente Delphi se utiliza para objetivos de investigación que requieren opinión de gente experta en el asunto, como ocurre cuando hay que establecer estimaciones sobre qué ocurrirá en el futuro sobre un determinado asunto. "Gente experta" es una expresión que hay que tomar en sentido muy amplio. No se trata de titulación universitaria o liderazgo de empresas. Basta con que las personas tengan experiencia directa en aquello sobre lo que se pregunta. Por ejemplo, un Delphi puede versar sobre el uso de redes sociales y entrevistar a usuarios adolescentes, con el objetivo de encontrar unas conclusiones estables sobre las interpretaciones que PA hace de su propio comportamiento en red.

Estudio de caso

Un caso es un proceso histórico relacionado con una persona, un grupo o una comunidad, en un contexto espacio-temporal concreto. El caso es interesante por alguna razón, entre las que destaca que simboliza una historia de éxito, que constituye un ejemplo paradigmático que representa bien muchas situaciones parecidas, o que representa una excepción o un comportamiento imprevisto respecto a lo que se creía hasta el momento. Por ejemplo, se trata de un inmigrante que superó multitud de barreras hasta conseguir un buen estatus social; un barrio amenazado por un plan de reurbanización, que se une y resiste; una familia que recibió una orden de desahucio y participó de un proceso que se sospecha muy similar a otras miles de familias; etc.

En el estudio de caso se definen unos objetivos con precisión y se recogen materiales que permitan una investigación profunda para finalmente conseguir una descripción con datos fidedignos y relevantes sobre qué estuvo ocurriendo, a quiénes, con qué proceso, en qué contexto, con qué resultados y cuantas variables se consideren relevantes. Habitualmente el estudio de caso requiere la intervención de otros procedimientos, como son la entrevista focal o la investigación documental. Termina con un esquema de conclusiones que pretende estimular otros casos de éxito.

Grupo focal / de discusión

Un grupo focal es una especie de entrevista en grupo. PA está formada por un grupo de personas, cuyo número es muy variable (habitualmente 5-10). El número está en función del objetivo: el máximo número de personas que permita (1) que todas intervengan con la satisfacción de haber aportado, (2) que no exista desorganización en las dinámicas. Según el entorno cultural, nivel de estudios, y el asunto (entre otras variables), el número concreto será mayor o menor.

IN cumple con varias funciones: (1) busca la constitución de PA en su cualidad de informantes-clave; (2) acuerda el lugar, momento, duración y condiciones del grupo focal; (3) facilita el acceso; (4) presenta a los miembros del grupo y el acto; (5) inicia con preguntas o estímulos que permitan calentar motores, romper hielo y comenzar con una dinámica relajada de intervenciones; (6) guía el proceso, grabando en audio, procurando que todo el mundo intervenga, que nadie acapare, que no se generen descalificaciones u otras dinámicas negativas, y que se vayan cumpliendo los subobjetivos de recogida de información; (7) concluye, orientando sobre algunos puntos de llegada y las impresiones o matizaciones que se deseen realizar; (8) transcribe y analiza la información. Si es viable, resulta conveniente que participen dos INs. Una de ellas modera y está *aquí y ahora*; la otra garantiza una buena grabación del audio y toma notas, controlando el momento temporal al que las notas se refieren.

En el grupo de discusión, todo es equivalente al grupo focal, salvo en la circunstancia de que se ha procurado que los miembros de PA representen a varios *discursos* sobre el asunto que se está investigando. A su vez, IN procura durante el transcurso del grupo, que estos diferentes discursos afloren y se vayan definiendo por contraste y similitud. Por ejemplo, un grupo de discusión puede versar sobre discursos distintos más o menos bien definidos en torno a la inmigración, al aborto, a la política económica del país... y cualquier asunto sobre el que se sabe que existen opiniones encontradas.

Historia de vida

Se trata de un caso particular y extendido de entrevista focal. Una historia de vida consiste en una entrevista sobre el proceso histórico de una persona respecto a un asunto específico. No se trata de una biografía. El objetivo no consiste en describir con precisión qué ha vivido, sino qué acontecimientos, vivencias, interpretaciones, emociones, etc... acompañan una faceta concreta de la vida. En este proceso, es fácil que se requiera organizar varias sesiones de entrevista, acumulando horas de grabación. Una vez procesado todo el material, es aconsejable elaborar un documento sintético y volver a citarse con PA, de tal forma que se pueda depurar y completar la información.

Algunos ejemplos clásicos de historias de vida: (1) proceso migratorio, que implica desde una descripción de la familia y el contexto social durante la gestación del viaje, hasta la actualidad, pasando por todos los hitos relevantes de la experiencia en primera persona; (2) historia de drogadicción de una adolescente, desde sus referentes infantiles, las figuras de apego, los grupos de iguales, el consumo de medios de comunicación, el contexto de barrio, etc.; (3) violencia de género a través de la historia de vida de una mujer con hijos, que ha estado casada con su maltratador durante más de veinte años.

La historia de vida es un proceso muy abierto durante su desarrollo. Ocurre porque, si bien ya se conocen muchas variables relevantes, otras son desconocidas especialmente en el caso concreto que se investiga. Por ello, este procedimiento requiere mucha paciencia, mucho esfuerzo de análisis y una atención desarrollada para identificar cuándo el discurso está tocando algo que será importante para describir y comprender los acontecimientos.

Investigación-acción participativa (IAP)

Junto con el ACD, la IAP es uno de los enfoques más complejos de investigación. Lo es también por el número habitual de personas que participan como IN y como PA, por el tiempo dilatado que suele requerir, por la gran cantidad de información que se recoge y requiere ser digerida, por la complejidad de las conclusiones... y muy especialmente porque, también como ocurre con el ACD, siempre existe la intención de afectar los acontecimientos, de tal forma que se trabaje por una sociedad más justa.

En la IAP se parte de un equipo que ha de incluir al menos dos partes: personal técnico o especialista en IAP (o en técnicas y métodos que serán requeridos) y la población, grupo o comunidad concreta donde se va a realizar el trabajo. El equipo, en equipo, es quien define los objetivos, el calendario y los criterios de trabajo. El personal técnico resuelve los aspectos que son de su competencia: redacción de cuestionarios, análisis de la información, diseño de materiales, etc.

En muchas ocasiones es difícil medir el impacto de una IAP, puesto que suele tocar muchas dimensiones (fueran o no consideradas en el diseño inicial) y suele tener un componente educativo o de aprendizaje, que complejiza el proceso. Dado que tanto los procesos de investigación como los de educación tienen efectos difusos, amplios y a largo plazo, no hay forma de saber a ciencia cierta en qué medida se ha finalizado un IAP y en qué medida se ha tenido éxito, salvo cuando existen objetivos muy precisos, concretos y temporales.

Observación participante

IN se comporta como PA, es decir, está insertada en la situación que investiga. Es una persona más a todos los efectos. No obstante, añade una característica fundamental:

mantiene una actitud permanente de investigación. En la práctica, esta actitud se traduce en (1) es consciente de su papel como IN, es decir, de que tiene la misión de estudiar la situación y realizar un informe específico sobre lo que ocurre; (2) no obstante, ha de comportarse en todo momento como un miembro más de la situación; (3) ello a su vez le obliga a mantener constantemente una actitud de auto-conciencia respecto a lo que piensa, siente y hace y en qué medida está ocurriendo en su papel de PA o de IN; (4) tiene dos fuentes principales de investigación: sus propias vivencias y las conversaciones que mantiene con otros miembros de PA; conversaciones expresamente orientadas a recabar información específica que no resuelven sus propias vivencias; y (5) lleva plenamente actualizado un diario de campo, en el que deja constancia de 3 y 4.

El diario de observación participante se escribe sabiendo que será el material utilizado para el análisis posterior de la información. Dado que las personas tendemos a reinterpretar el pasado en función de los acontecimientos presentes, el diario es la garantía de que esto no ocurrirá y que cada apunte se refiere fielmente a lo que ocurrió desde la visión de IN en ese momento.